



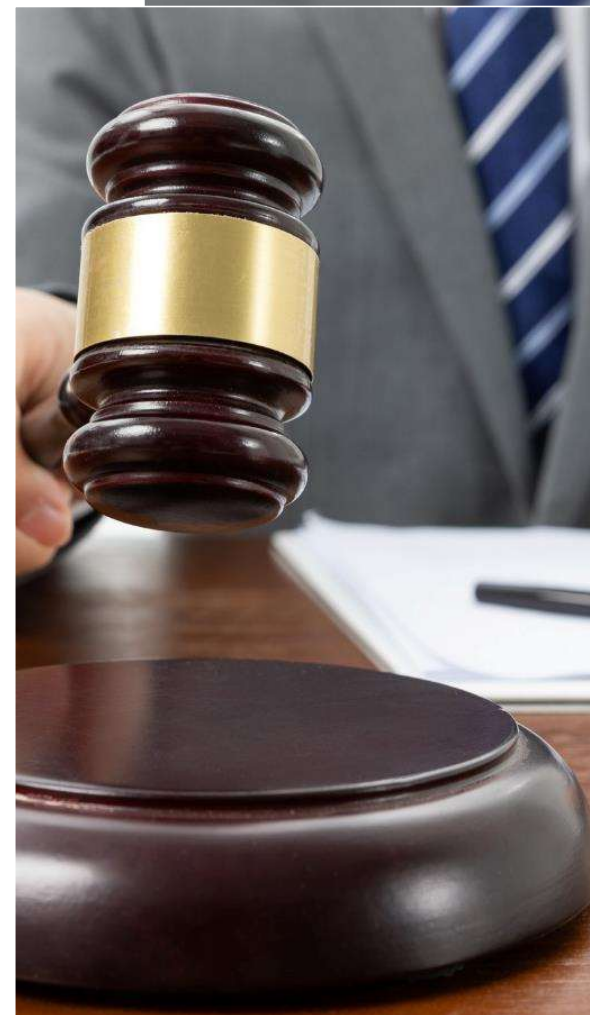
A magyarországi online szerencsejáték perek tapasztalatai és konzekvenciái

DLA Piper Hungary



Agenda

1 Online szerencsejáték perek	03
2 Online kaszinó perek	08
3 Online sportfogadási monopólium perek	11
4 Sportfogadás engedélyezési rendszer	15





1

Online szerencsejáték perek

Online szerencsejáték perek

Unió jog érvényesítése



Vitatott szabályozási elemek

- Online kaszinójáték, privilegizált engedélyezési rendszer – magyar engedélyesek
- Online sportfogadási monopólium

Jogérvényesítési módok

- Tagállami érdekérvényesítés
- Kötelezettségszegési eljárás
- Előzetes döntéshozatali eljárás

Online szerencsejáték perek

Uniós jog - gyakorlati tapasztalatok



- **Elsődleges jogon (EuMSZ 49. és 56. cikkeken) alapuló érvek,** a letelepedés és a szolgáltatásnyújtás korlátozásával kapcsolatos jogkérdések letisztultan jelennek meg
- **Jelentős joganyag – szerencsejáték majd távszerencsejáték** (20+ EuB döntés a keresetlevélben, 1992-től)
- **Másodlagos jogalkotás?**
- **Esetjogi természet, gyakran kissé inkonzisztens értelmezések** (pl. C 42/02 Lindman v. azt követő ítéletek)
- **Sok esetben teoretikus válaszok, praktikus kérdésekre** (pl. C-186/11 Stanleybet)

Online szerencsejáték perek

Magyarországi perek általános tapasztalatai



- Közigazgatási perek a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt
- Elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tétele (blokkoló – 3 hónap – 1 év) és bírságoló (max.: 100 millió forint) határozatokkal szembeni bírósági felülvizsgálat
- 200+ per, ebből a DLA Piper Hungary 10 ügyfélnek 85 perét 20-30 különböző tanács előtt képviselte
- Azonnali jogvédelem lehetősége csekély (rPp. 156. § - ideiglenes intézkedés)
- Tapasztalat az uniós jog alkalmazásában (luxemburgi, OBH továbbképzésen résztvevő bírák, tapasztaltabb bírák is). Kevesebb tapasztalat a szerencsejáték szabályozással kapcsolatos ügyekben
- Fogékonyság az uniós jog alkalmazására: mindössze egy elutasító határozat

Online szerencsejáték perek

Előzetes döntéshozatali eljárások tapasztalatai



- EuB eljárása: 2016. június, október; 2018. február, október
- Aktív tagállami részvétel
- Aktív diskurzus a CJEU részéről
- C-49/16. – Unibet – első időállapot: egyértelmű jogkérdések, egyértelmű válaszok
- C-3/17. – Sporting Odds – második időállapot: online kaszinó eldőlt, online sportfogadás: a tagállami bíróság mérlegelésére bízta a döntést
- C-303/17. – Headlong: a Sporting Odds eljárásra tekintettel felfüggesztve, majd visszavonva



2

Online kaszinó perek

Online kaszinó perek

Magyarországi következmények



- Az egy Kúria eljárásban (online kaszinó) a szolgáltatók számára kedvező ítélet született még 2018-ban. Online kaszinó és kártyajáték pereket a szolgáltatók megnyerik, a felügyelet felülvizsgálatot nem kezdeményez.
- Szolgáltathatnak Magyarországon engedéllyel nem rendelkező szolgáltatók? Magyar szabályozás nem alkalmazható (Sporting Odds), megszegése nem szankcionálható (Sporting Odds), de nem is liberalizált a rendszer (Stanleybet).
- Magyar joganyag érdemben nem változott, a hatósági gyakorlat azonban alkalmazkodott, nem szankcionál EU székhelyű kizárólag online kaszinót szolgáltató oldalakat.

Online kaszinó perek

Nemzetközi következmények



- Közigazgatási szankcionáló határozatok is uniós jogba ütköznek, ha az alapul fekvő engedélyezési rendszer nem konform az uniós joggal (C-338/04. Placanica)
- Kettős szabályozási rendszer önmagában igazolható, de a különbségek vizsgálandóak
- Több tagállam szabályozása is kérdéses az online szolgáltatás földi kaszinóhoz kötésével kapcsolatos döntés eredményeként. Hét tagállam lehet érintett, Ausztria, Belgium stb.
- Bizonyítási teherre vonatkozó döntés: a Gebhard-teszt nek való megfelelés (szükséges, arányos, alkalmas) és a koherencia teszt bizonyítása a korlátozást bevezető tagállamon van



3

Online sportfogadási monopólium perek

Online sportfogadási monopólium perek

Az alkalmazandó jogi teszt

Sporting Odds döntés tagállami bíróságra bízta a mérlegelést

Gebhard-teszt:

- Szükséges: közegészségügy, közbiztonság, közrendi kényszerítő okok valóban fennállnak – szakértői bizonyítás, bírói mérlegelés
- Alkalmas: az alkalmazott korlátozás képes kezelni a kényszerítő okokat
- Arányos: a korlátozás nem lépi túl a kezeléshez szükséges mértéket

Koherencia teszt: a szabályozás és a gyakorlat is koherensen egy irányba mutat, zárt rendszert alkot

Képmutatás teszt: valóban a felhívott igazoló okok motiválják a korlátozást vagy protekcionista lépés?



Online sportfogadási monopólium perek

A magyar bírósági eljárások 1/2

- 4 per - csak online sportfogadással kapcsolatos szankcionáló határozattal szemben
- 13 jogerős ítélet, valamennyi helyt ad a keresetnek, 3 + 1 turnusban felülvizsgálati eljárás
- Kúriai hatályon kívül helyezési okok – bizonyítási kötelezettségről való tájékoztatás hiánya a hatóság felé, Kúriai iránymutatásnak való meg nem felelés indokolás körében.
- 2-3 felülvizsgálati turnus között Szjtv. módosítás, megszűnik a sportfogadási monopólium, engedélyezési rendszer váltja.
- BH2023. 223 – A sportfogadási monopólium uniós jogba ütközik:

„A Gebhard-tesztnek meg nem felelő magyar online sportfogadás szabályozás a közösségi jogba ütközik.”





4

Sportfogadás engedélyezési rendszer

Sportfogadási engedélyezési rendszer

- A módosított Szjtv. 2023. január 1-jén lépett hatályba (Módtv.: 2022. évi XIX. törvény)
- Az engedélykérőknek személyi, gazdasági, műszaki és jogi feltételeknek kell megfelelniük
- Első olvasatban egy nyitott engedélyezési rendszer, nemzetközi szolgáltatók szerint a gyakorlatban nem teszi lehetővé a piacra lépésüket
- 2023 augusztusától: SZTFH új szankcionálási hulláma, honlap blokkolás mellett pénzügyi blokkolás
- Megindult perek száma 60+ és emelkedik
- Mintaper – egy nemzetközi szolgáltató honlap blokkolási perének elbírálása, közel 40 felfüggesztett per





5

Konklúzió

Konklúzió

- Magyar bíróságok nagy gyakorlati tapasztalatot mutattak az uniós jog alapú perekben más tagállamok bíróságaival való összevetésben is
- Magyar kezdeményezésű ügyeknek európai konzekvenciái vannak
- Mintaper nélkül rendkívüli ügyterhet és adminisztrációs terhet jelentettek a tömeges perek; a mintaper fontos lépés
- Külföldi jogkeresők bizalma a magyar bíróságokban



Köszönjük a figyelmet!



Dr. Radics György Viktor

Partner,
Jogvitarendezési csoport vezetője
DLA Piper Hungary
viktor.radics@dlapiper.com



Kozma Zoltán

Partner,
Technológiai csoport vezetője
DLA Piper Hungary
zoltan.kozma@dlapiper.com



Élő Dániel

Associate,
Jogvitarendezési csoport
DLA Piper Hungary
daniel.elo@dlapiper.com